

## 審査項目および評価内容表

### 1. 一次審査（配点：400点）

#### 1.1 基準点（配点：150点）CMS機能要件

推奨項目数は50項目

| 項目     | 配点               | 対応可能項目数 |   |
|--------|------------------|---------|---|
| 推奨項目に○ | 該当1項目につき、加点（+3点） | 50      |   |
| 推奨項目に△ | 該当1項目につき、加点（+1点） | 0       |   |
| 推奨項目に× | 該当1項目につき、加点（±0点） | 0       |   |
| 必須項目に× | 該当が1項目でもあれば失格    | —       | — |
| 点数合計   |                  |         | 0 |

#### 1.2 企画提案書評価内容（配点：250点）

評価基準

| 評価                | 記号 |
|-------------------|----|
| 大変優れている           | A  |
| 優れている             | B  |
| 普通（最低限の条件を満たしている） | C  |
| 劣っている             | D  |

| 審査項目                            | 評価ポイント   | 評価基準 |   |   |   | 点数 |
|---------------------------------|--|------|---|---|---|----|
|                                 |  | A    | B | C | D |    |
| 1 導入実績                          | 地方公共団体公式サイトの構築実績やCMSの導入実績が豊富であるか。                                | 5    | 3 | 1 | 0 |    |
|                                 | 提案事業者自身によるCMSの構築実績が豊富であるか。                                       | 5    | 3 | 1 | 0 |    |
|                                 | 広報コンクールなど、第三者の評価実績は豊富であるか。                                       | 10   | 6 | 3 | 0 |    |
| 2 業務支援体制                        | 業務支援体制は具体的に示されており、信頼できる体制か。                                      | 5    | 3 | 1 | 0 |    |
| 3 現行サイトの分析<br>本業務に対する取組方針       | 現行サイトをもとに抽出（調査・分析）した課題や弱点が具体的に提示されているか。                          | 5    | 3 | 1 | 0 |    |
|                                 | 抽出した課題を踏まえ、また業務仕様書に基づき、本業務に対する基本的な考え方および具体的な取組方針が提示されているか。       | 5    | 3 | 1 | 0 |    |
| 4 CMS機能<br>（システムの基本機能、<br>機能概要） | CMSのコンセプトやページの作成・公開承認の具体的な操作手順が示されており、専門的な知識がなくとも操作できるものとなっているか。 | 10   | 6 | 3 | 0 |    |

審査項目及び評価内容表

|  |                            |  |    |    |   |   |  |
|--|----------------------------|--|----|----|---|---|--|
| 5  | ユーザビリティの向上                 | ユーザビリティ向上に向けた考え方（コンセプト）は、本市の考えに沿ったものか。   | 5  | 3  | 1 | 0 |  |
|  |                            | サイト構造や情報分類は、すべての閲覧者にとって見やすく、カテゴリをただけでコンテンツの内容が想像できるなど、閲覧者が必要とする情報に即座にたどり着くことができるものとなっているか。 | 5  | 3  | 1 | 0 |  |
|  |                            | 下記の項目について、PC用ページのユーザビリティを向上するための具体的な実現方法が提案されているか。また、十分な効果が見込めるか。                          | 20 | 12 | 6 | 0 |  |
|  |                            | ・トップページ、インデックスページのデザインやレイアウト   |    |    |   |   |  |
|  |                            | ・記事ページのデザインやレイアウト  |    |    |   |   |  |
|  |                            | ・サイト内の検索性の向上   |    |    |   |   |  |
|  |                            | ・イベントカレンダー   |    |    |   |   |  |
|  |                            | ・サブサイトの活用  |    |    |   |   |  |
|  |                            | 下記の項目について、スマートフォン用ページのユーザビリティを向上するための具体的な実現方法が提案されているか。また、十分な効果が見込めるか。                     | 25 | 15 | 7 | 0 |  |
|  |                            | ・トップページ、インデックスページのデザインやレイアウト   |    |    |   |   |  |
| ・記事ページのデザインやレイアウト  |                            |  |    |    |   |   |  |
| ・サイト内の検索性の向上   |                            |  |    |    |   |   |  |
| ・イベントカレンダー   |                            |  |    |    |   |   |  |
| ・サブサイトの活用  |                            |  |    |    |   |   |  |
| 6  | アクセシビリティの確保・向上             | アクセシビリティ向上に向けた考え方や、本市のアクセシビリティ上の課題を解決するための具体的な方法について提示されているか。また、十分な効果が見込めるか。               | 5  | 3  | 1 | 0 |  |
|  |                            | 過去構築した地の地方公共団体のホームページにおける「A.A.Oウェブサイトクオリティ実態調査 自治体編第17回」の実績・評価は優れているか。                     | 10 | 6  | 3 | 0 |  |
|  |                            | 長期の運用において、アクセシビリティを遵守し続けるための職員の支援体制は充実しているか。   | 5  | 3  | 1 | 0 |  |
| 7  | 職員の負担軽減および効果的な情報発信 SNSとの連携 | 職員の負担軽減および積極的な情報発信に向けた考え方（コンセプト）は、本市の考え方に沿ったものか。   | 5  | 3  | 1 | 0 |  |
|  |                            | 以下の項目について、職員の負担軽減および積極的な情報発信に繋がる具体的な方法が提案されているか。   | 20 | 12 | 6 | 0 |  |
|  |                            | ・既存のコンテンツや入力情報を転用したページ作成   |    |    |   |   |  |
|  |                            | ・アンケート、申込みフォームの活用  |    |    |   |   |  |
|  |                            | ・リンク管理、リンク切れへの対応   |    |    |   |   |  |
|  |                            | ・定型的な記事ページの作成と管理   |    |    |   |   |  |
| ・FAQ機能の活用  |                            |  |    |    |   |   |  |
| 守山市公式SNSとの連携を通じた迅速かつ効果的な情報発信の方法が具体的に提案されており、十分な効果が見込めるか。 | 5                          | 3  | 1  | 0  |   |   |  |

審査項目及び評価内容表

|    |                 |   |    |   |   |   |
|----|-----------------|---|----|---|---|---|
| 8  | 緊急時の情報発信        | 大規模災害時用のトップページのイメージは、緊急情報を迅速かつ効果的に発信できるようなものか。また、専門的な知識がなくとも簡単にページの切替えを行うことができるか。   | 5  | 3 | 1 | 0 |
|    |                 | 現在稼働中の避難所が分かる仕組みなど、その他緊急時において、ホームページを通じた迅速かつ効果的な情報発信ができる具体的な方法が提案されているか。  | 5  | 3 | 1 | 0 |
| 9  | 守山市版DX推進方針への準拠  | 閲覧者からの文字や音声による問い合わせに対し、会話形式で自動応答するAIチャットボットまたはそれに代わる機能が提案されているか。<br>また、導入にあたり、以下のような、職員の負担軽減および積極的な情報発信に繋がる具体的な方法が提案されているか。 | 10 | 6 | 3 | 0 |
|    |                 | 回答用データの準備およびメンテナンスに関して、職員の負担軽減につながる仕組み。   | /  |   |   |   |
|    |                 | 導入後の効果検証（アクセス状況、問い合わせ内容の傾向分析など）およびその検証結果を踏まえた上で機能を向上させる仕組み。   |    |   |   |   |
|    |                 | 今後、本業務とは別で公開型GISシステムを構築した場合に、今回構築するホームページから公開型GISシステムまで誘導する効果的な方法について提案されているか。  | 5  | 3 | 1 | 0 |
|    |                 | 総務省が提供する「ぴったりサービス」と連携する仕組みが提案されているか。また、その提案は、利用者の利便性向上および職員の負担軽減に繋がるものか。  | 5  | 3 | 1 | 0 |
|    |                 | 行政サービス情報を構造化し、API等で外部連携できるようにすることで、その情報をオープンデータとして活用したり、民間事業者が利活用したりできる仕組みが提案されているか。  | 5  | 3 | 1 | 0 |
| 10 | データ移行と各ページの問題改善 | 既存コンテンツの移行について、職員の負担軽減および移行費用の削減を考慮した効率的かつ具体的な移行作業の手順・方法が提示されているか。  | 5  | 3 | 1 | 0 |
|    |                 | 単純なデータ移行ではなく、問題改善（品質向上）につながるよう、データ移行についての考え方や手法が提案されているか。   | 10 | 6 | 3 | 0 |
| 11 | 導入支援            | CMSの操作方法やアクセシビリティに関する知識の習得とともに、アクセシビリティの遵守や積極的な情報発信など、職員の意識改革に繋がる研修の内容・方法が提案されているか。   | 5  | 3 | 1 | 0 |
|    |                 | 本市独自のマニュアルやガイドラインの整備などに関して、その他職員の知識または意識改善に繋がる導入支援の体制・方法が提示されており、十分な効果が見込めるか。   | 5  | 3 | 1 | 0 |
| 12 | スケジュール案         | 全体および各工程でのスケジュールや作業内容が提示されており、無理のないものとなっているか。各工程での提案事業者と本市との役割分野は明確となっているか。   | 5  | 3 | 1 | 0 |

審査項目及び評価内容表

|      |  |  |    |   |   |   |   |
|------|--|--|----|---|---|---|---|
| 13   | システムのネットワーク構成<br>ネットワークおよびシステム機器の管理運用・保守 | システムのネットワーク構成やデータセンターおよびサーバーの特徴は提示されているか。<br>ネットワークやデータセンターのセキュリティー対策および安全対策が十分に講じられており、安定的に稼働する体制となっているか。 | 5  | 3 | 1 | 0 |   |
|      |  | ヘルプデスクやサポートセンターの設置などにより、平常時のホームページの運用において、十分な支援が期待できるか。  | 5  | 3 | 1 | 0 |   |
|      |  | ネットワークまたはシステム機器への障害発生時など、緊急時の対応について提示されており、十分な対応が期待できるか。   | 5  | 3 | 1 | 0 |   |
|      |  | 追加費用なしで実現可能な保守内容が提示されており、その内容は充実しているか。   | 5  | 3 | 1 | 0 |   |
| 14   | 追加提案                                     | 独自性を有し、効果的な情報発信や職員の業務改善に繋がる実現可能な提案であるか。  | 10 | 6 | 3 | 0 |   |
| 点数合計 |  |  |    |   |   |   | 0 |

|         |   |
|---------|---|
| 一次審査合計点 | 0 |
|---------|---|

2. 二次審査（配点：600点）

2.1プレゼンテーション（配点：400点）

評価基準

| 評価                | 記号 |
|-------------------|----|
| 大変優れている           | A  |
| 優れている             | B  |
| 普通（最低限の条件を満たしている） | C  |
| 劣っている             | D  |

|                   | 審査項目                    | 評価ポイント  | 評価基準 |    |    |   | 点数 |
|-------------------|-------------------------|---|------|----|----|---|----|
|                   |                         |   | A    | B  | C  | D |    |
| 1                 | 業務支援体制                  | 業務支援体制は具体的に示されており、信頼できる体制か。   | 10   | 6  | 3  | 0 |    |
| 2                 | 現行サイトの分析<br>本業務に対する取組方針 | 現行サイトをもとに抽出（調査・分析）した課題や弱点が具体的に提示されているか。   | 10   | 6  | 3  | 0 |    |
|                   |                         | 抽出した課題を踏まえ、また業務仕様書に基づき、本業務に対する基本的な考え方および具体的な取組方針が提示されているか。                                  | 10   | 6  | 3  | 0 |    |
| 3                 | ユーザビリティの向上              | ユーザビリティ向上に向けた考え方（コンセプト）は、本市の考えに沿ったものか。  | 10   | 6  | 3  | 0 |    |
|                   |                         | サイト構造や情報分類は、すべての閲覧者にとって見やすく、カテゴリを見ただけでコンテンツの内容が想像できるなど、閲覧者が必要とする情報に即座にたどり着くことができるものとなっているか。 | 10   | 6  | 3  | 0 |    |
|                   |                         | 下記の項目について、PC用ページのユーザビリティを向上するための具体的な実現方法が提案されているか。また、十分な効果が見込めるか。                           | 50   | 30 | 15 | 0 |    |
|                   |                         | ・トップページ、インデックスページのデザインやレイアウト  | /    | /  | /  | / |    |
|                   |                         | ・記事ページのデザインやレイアウト   |      |    |    |   |    |
|                   |                         | ・サイト内の検索性の向上  |      |    |    |   |    |
|                   |                         | ・イベントカレンダー  |      |    |    |   |    |
|                   |                         | ・サブサイトの活用   |      |    |    |   |    |
|                   |                         | 下記の項目について、スマートフォン用ページのユーザビリティを向上するための具体的な実現方法が提案されているか。また、十分な効果が見込めるか。                      | 75   | 45 | 22 | 0 |    |
|                   |                         | ・トップページ、インデックスページのデザインやレイアウト  | /    | /  | /  | / |    |
| ・記事ページのデザインやレイアウト |                         |   |      |    |    |   |    |
| ・サイト内の検索性の向上      |                         |   |      |    |    |   |    |
| ・イベントカレンダー        |                         |   |      |    |    |   |    |
| ・サブサイトの活用         |                         |   |      |    |    |   |    |
| 4                 | アクセシビリティの確保・向上          | アクセシビリティ向上に向けた考え方や、本市のアクセシビリティ上の課題を解決するための具体的な方法について提示されているか。また、十分な効果が見込めるか。                | 10   | 6  | 3  | 0 |    |
|                   |                         | 長期の運用において、アクセシビリティを遵守し続けるための職員の支援体制は充実しているか。  | 10   | 6  | 3  | 0 |    |

審査項目及び評価内容表

|   |                               |  |    |    |    |   |
|---|-------------------------------|--|----|----|----|---|
| 5   | 職員の負担軽減および効果的な情報発信<br>SNSとの連携 | 職員の負担軽減および積極的な情報発信に向けた考え方（コンセプト）は、本市の考え方に沿ったものか。   | 10 | 6  | 3  | 0 |
|   |                               | 以下の項目について、職員の負担軽減および積極的な情報発信に繋がる具体的な方法が提案されているか。   | 70 | 42 | 21 | 0 |
|   |                               | ・既存のコンテンツや入力情報を転用したページ作成   | /  | /  | /  | / |
|   |                               | ・アンケート、申込みフォームの活用  |    |    |    |   |
|   |                               | ・リンク管理、リンク切れへの対応   |    |    |    |   |
|   |                               | ・定型的な記事ページの作成と管理   |    |    |    |   |
|   |                               | ・FAQ機能の活用  | /  | /  | /  | / |
| 守山市公式SNSとの連携を通じた迅速かつ効果的な情報発信の方法が具体的に提案されており、十分な効果が見込めるか。                                | 10                            | 6  |    |    |    |   |
| 6   | 緊急時の情報発信                      | 大規模災害時用のトップページのイメージは、緊急情報を迅速かつ効果的に発信できるようなものか。また、専門的な知識がなくとも簡単にページの切替えを行うことができるか。  | 10 | 6  | 3  | 0 |
|   |                               | 現在稼働中の避難所が分かる仕組みなど、その他緊急時において、ホームページを通じた迅速かつ効果的な情報発信ができる具体的な方法が提案されているか。   | 10 | 6  | 3  | 0 |
| 7   | 守山市版DX推進方針への準拠                | 閲覧者からの文字や音声による問い合わせに対し、会話形式で自動応答するAIチャットボットまたはそれに代わる機能が提案されているか。<br>また、導入にあたり、以下のような、職員の負担軽減および積極的な情報発信に繋がる具体的な方法が提案されているか。  | 10 | 6  | 3  | 0 |
|   |                               | 回答用データの準備およびメンテナンスに関して、職員の負担軽減につながる仕組み。  | /  | /  | /  | / |
|   |                               | 導入後の効果検証（アクセス状況、問い合わせ内容の傾向分析など）およびその検証結果を踏まえた上で機能を向上させる仕組み。  |    |    |    |   |
|   |                               | 今後、本業務とは別で公開型GISシステムを構築した場合に、今回構築するホームページから公開型GISシステムまで誘導する効果的な方法について提案されているか。   | 5  | 3  | 1  | 0 |
|   |                               | 公開型GISシステムの構築および今回構築するホームページとの連動について、本業務とは別で（費用等には含まず）提案されているか。  | 5  | 3  | 1  | 0 |
|   |                               | 総務省が提供する「ぴったりサービス」や本市の「住民異動受付窓口支援システム（転出証明書等の持参された書類のOCR化と職員による聞き取り内容の入力により、窓口における提出書類の記入省略および手続きの省力化を行うもの）」と連携する仕組みが提案されているか。また、その提案は、利用者の利便性向上および職員の負担軽減に繋がるものか。 | 5  | 3  | 1  | 0 |
|   |                               | 行政サービス情報を構造化し、API等で外部連携できるようにすることで、その情報をオープンデータとして活用したり、民間事業者が利活用したりできる仕組みが提案されているか。   | 5  | 3  | 1  | 0 |
| その他デジタル技術の活用により、市民の利便性を向上させるとともに、窓口のスマート化や職員の負担軽減など業務の効率化に繋がる機能や手法が提案されており、十分な効果が見込めるか。 | 10                            | 6  | 3  | 0  |    |   |
| 8   | データ移行と各ページの問題改善               | 既存コンテンツの移行について、職員の負担軽減および移行費用の削減を考慮した効率的かつ具体的な移行作業の手順・方法が提示されているか。   | 5  | 3  | 1  | 0 |
|   |                               | 単純なデータ移行ではなく、問題改善（品質向上）につながるよう、データ移行についての考え方や手法が提案されているか。  | 10 | 6  | 3  | 0 |

審査項目及び評価内容表

|             |  |  |    |   |   |          |
|-------------|--|--|----|---|---|----------|
| 9           | 導入支援                                     | CMSの操作方法やアクセシビリティに関する知識の習得とともに、アクセシビリティの遵守や積極的な情報発信など、職員の意識改革に繋がる研修の内容・方法が提案されているか。                        | 5  | 3 | 1 | 0        |
|             |  | 本市独自のマニュアルやガイドラインの整備などに関して、その他職員の知識または意識改善に繋がる導入支援の体制・方法が提示されており、十分な効果が見込めるか。                              | 5  | 3 | 1 | 0        |
| 10          | システムのネットワーク構成<br>ネットワークおよびシステム機器の管理運用・保守 | システムのネットワーク構成やデータセンターおよびサーバーの特徴は提示されているか。<br>ネットワークやデータセンターのセキュリティー対策および安全対策が十分に講じられており、安定的に稼働する体制となっているか。 | 5  | 3 | 1 | 0        |
|             |  | ヘルプデスクやサポートセンターの設置などにより、平常時のホームページの運用において、十分な支援が期待できるか。  | 5  | 3 | 1 | 0        |
|             |  | ネットワークまたはシステム機器への障害発生時など、緊急時の対応について提示されており、十分な対応が期待できるか。   | 5  | 3 | 1 | 0        |
|             |  | 追加費用なしで実現可能な保守内容が提示されており、その内容は充実しているか。   | 5  | 3 | 1 | 0        |
| 11          | 追加提案                                     | 独自性を有し、効果的な情報発信や職員の業務改善に繋がる実現可能な提案であるか。  | 10 | 6 | 3 | 0        |
| <b>点数合計</b> |  |  |    |   |   | <b>0</b> |

2.2 ページ作成デモンストレーション(配点：100点)

評価基準

| 評価                | 記号 |
|-------------------|----|
| 大変優れている           | A  |
| 優れている             | B  |
| 普通（最低限の条件を満たしている） | C  |
| 劣っている             | D  |

| 審査項目                  | 評価ポイント   | 評価基準 |   |   |   | 点数 |
|-----------------------|--|------|---|---|---|----|
|                       |  | A    | B | C | D |    |
| 1 基本操作                | 基本操作はわかりやすく、簡単にページを作成することができるか。  | 10   | 6 | 3 | 0 |    |
|                       | ワードやエクセルのデータからのコピー&ペーストにより、簡単にページを作成することができるか。   | 10   | 6 | 3 | 0 |    |
|                       | 表の貼付けやCMS上での編集が簡単にできるか。  | 10   | 6 | 3 | 0 |    |
|                       | 画像を簡単に張り付けることができるか。代替テキストの入力漏れがない仕組みが構築されているか。   | 10   | 6 | 3 | 0 |    |
|                       | リンク設定は簡単にできるか。   | 10   | 6 | 3 | 0 |    |
|                       | テンプレートをを用いて簡単にページを作成することができるか。   | 10   | 6 | 3 | 0 |    |
|                       | アクセシビリティチェック機能は分かりやすいか。  | 10   | 6 | 3 | 0 |    |
|                       | 公開申請や承認フローが分かりやすいか。  | 10   | 6 | 3 | 0 |    |
| 2 コンテンツ管理<br>(管理者の操作) | トップページの編集や各所属で作成されたページの検索、状態確認等、管理者が行う操作はわかりやすく、簡単か。人事異動や組織改正時等における組織情報の修正方法は分かりやすく、簡単か。 | 10   | 6 | 3 | 0 |    |
| 3 付加機能                | その他、各提案事業者独自の機能を活用することにより、職員の負担軽減および積極的な情報発信が期待できるか。                                     | 10   | 6 | 3 | 0 |    |
| 点数合計                  |  |      |   |   |   | 0  |

2.3 価格点 構築費用(配点：50点)

価格点=50点×(全提案者中の最低見積価格÷当該提案者の見積価格)

| 当該見積価格 | 計算方法                              | 最低見積価格 | 点数 |
|--------|-----------------------------------|--------|----|
|        | 価格点=50点×(全提案者中の最低見積価格÷当該提案者の見積価格) |        |    |
| 点数合計   |                                   |        | 0  |

2.4 価格点 保守費用(配点：50点)

価格点=50点×(全提案者中の最低見積価格÷当該提案者の見積価格)

| 当該見積価格 | 計算方法                              | 最低見積価格 | 点数 |
|--------|-----------------------------------|--------|----|
|        | 価格点=50点×(全提案者中の最低見積価格÷当該提案者の見積価格) |        |    |
| 点数合計   |                                   |        | 0  |

|                |          |
|----------------|----------|
| <b>二次審査合計点</b> | <b>0</b> |
|----------------|----------|

|            |           |
|------------|-----------|
| 当該提案者の合計点数 | <b>0点</b> |
|------------|-----------|