

守山まるごと活性化プラン検討委員会合同学区別会議アンケート まとめ

1. 合同学区別会議や守山まるごと活性化プラン検討にあたってのご意見・ご要望など

■合同学区別会議について

| 学区 | 意見・感想・要望など |
|----|---|
| 守山 | ・興味深い話しであった。 |
| 守山 | ・守山の深い歴史を認識することで、自然の重要性を確認した。これらを生かして、今後の都市計画を考えて行きたい。 |
| 吉身 | ・守山の遺跡・歴史を認識する機会となった。 |
| 玉津 | ・下之郷、伊勢の遺跡について、深く知らなかったが、今日のお話で少し理解できた。 |
| 河西 | ・守山の良さを認識する機会となりよかった。 |
| 速野 | ・貴重な講演で、守山の歴史について私が知らなかった事を聞き驚きました。 |
| 速野 | ・守山市の全体像がつかめた。琵琶湖について深く知りたい。 |
| 吉身 | ・高谷先生：伊勢遺跡について、「外国人が住んでいた」は、現代の中国が聞くと、又問題となるご発言と言えます。もっと「世界」を見てご発言して頂きたい。 |
| 河西 | ・高谷先生の話。古代、国際交流のルーツに感動。 |
| 速野 | ・開口一番に、「私は故郷不孝者」ですがと話し出された高谷先生の講話とディスカッションを聴くにつけ、実は誰より故郷愛を持っておられる熱い方だと感じました。 |
| 吉身 | ・濱崎先生：古民家の活性化は、地域活性化の一つのやり方だと思います。古い家を大切にすることで、文化発信になると思います |
| 市外 | ・古い建物を使用しての活性化というのがおもしろいと感じた。 |
| 河西 | ・古民家の活性化すばらしいと思います。これからの時代は、地震とか都会では考えなくては、それよりも昔に戻って農家の暮らしが良いのでは。 |
| 吉身 | ・布野先生：日本に発信できる取り組みになると思います。同感です。 |
| 吉身 | ・講師の方の話しが非常に参考になった。 |
| 玉津 | ・学区別会議の委員として理解したことです（確認）。・本日の講演での地域資源は昔のもの、古いもの、歴史、自然を指すものでありました。従って学区別会議では、そのようなものを掘り起こすことになるのでしょうか。「新しいものをつくる」というコメントがパネルディスカッションの中にありました。・一方、「全体構想」なるもの、すなわち「まるごと」に通じるものは、その後に「全体会議」にて、とりまとめされるということと理解しました。 |
| 速野 | ・もっと時間があつたらよかったのでは。豪華な講師の話、もっとゆっくり聞きたかった。 |
| 小津 | ・守山まるごと活性化の講演会は専門性が高く、高度で難しく、新しい団地の人間には知識もなく、テーマも大きくて、取り組むにしても課題が大きすぎると思います（専門の人で考えるべき）。 |
| 中洲 | ・講演については、時間の無駄。それぞれ忙しい中、会議に出席しているので、内容を考えて欲しい。今回の様な会議が今後も続くのなら、メンバーから外れたい。ダラダラ会議は時間の無駄なので、しっかりテーマを決めて、身のある会議にして欲しい。 |
| 不明 | ・著名な先生方の守山市がすばらしい町であると言う話しが聞けた事は有意義ではあったが、今回の「守山まるごと活性化プラン」の意図がもう一つ良く理解出来なかった。話しが難しすぎて良くわかりません。 |
| 不明 | ・学者の考えている活性化と一般市民がイメージするものに差があるのでは。歴史を勉強しなければついていけない。 |

■学区別会議について

①メンバー構成

| 学区 | 意見・感想・要望など |
|----|---|
| 吉身 | ・各地域の委員は、40～50代か若者、学区のリーダー、女性の3名で構成すべき。 |
| 玉津 | ・女性が少ないのに驚いた、活性化するに於いても女性の視点が大切だと思います。 |
| 速野 | ・全体的な委員会のメンバーを見ていると、やはり年配の男性の割合が多いと思われ ます。これでは、偏った意見で、昔人間の固い意見しか出てこないと思います。若い 人や女性の方をもっと増やしてはどうか？メンバーだけの意見ではなく、市民全体の 意見を取り入れないと活性化は難しいと思います。 |
| 中洲 | ・若者が少ないので偏った意見になるのでは。 |
| 河西 | ・守山について改めて学ばせて頂きました。委員に女性が少ない7/23人ということが (残念ながら)守山の現状を表しています。「守山まるごと活性化」には、まずは男 女同数の参加を促してほしい。 |
| 河西 | ・50年後、100年後を見据えるなら、守山に長く住んでいる人から、若い人への引き継 ぎ(バトンタッチ・伝達)を入れて欲しい。このメンバーは、平均年齢が高めの印象 があります。→単に若い方を入れるだけではなく、その事前の交流の場が欲しい。 |
| 河西 | ・市内小中高の学生にも懇談会の場を設けては？ |
| 速野 | ・若者、女性が少なく、こうした人の意見を取り入れていく方向で進めていってほし い。 |

②地域資源について

| 学区 | 意見・感想・要望など |
|----|--|
| 守山 | ・地元の方が当たり前と思っていることが、実は大切なことだと気づき、郷土に愛と 誇りをもつことで、町を活性化しようという考えは良いことだと思いますが、伝統に 重点がおかれすぎている。現代生活のしやすさという、現実的な住みやすさにも注目 していただきたいです。 |
| 吉身 | ・史跡を活かした「まちづくり」がどこまで達成出来るか？考古学における史跡は観光 になりにくいと言われている。例えば、彦根城は観光になるが、考古的なものは難 しい。活性化はそれだけでは不十分であり、住んでいる人の無形なものが必要ではな いか。 |
| 河西 | ・遺跡より守山は、文化(住まい・生活)の発祥地 |
| 速野 | ・ハードな面よりも、今後ソフト(人のつながり、人の意識の向上)に重点を置いて いかなければならないのではなかろうか。 |
| 守山 | ・もっと新しい地域資源はないでしょうか。今回の会議では遺跡や古民家などの古い ものばかりが、取り上げてられていたと思います。 |
| 中洲 | ・歴史的資源の活用も必要ではあるが、新しい文化の創造という観点での活性化にウ ェイトを置くべきではないかと感じた。 |
| 守山 | ・閻魔さん(五道山・十王寺)は、平安時代に小野たかむらさんが造られたと聞いて おり、当時、十の王がまつられたが、一体の仏像だけが残り、室町時代に復活させ て、今は七体揃っている。日本では住所に焰魔堂町は、この地だけのようで、信長が 閻魔さんを中仙道で分断してしまった為、本堂と鐘楼が別々になり、吊鐘は戦争でと られてしまった。本堂及び、閻魔大王他各仏像も重要文化財として、地域を活性化し 盛り上げたい。 |
| 守山 | ・田園都市宣言と農村の活性化事業との関係が強く、緑豊かな都市を目指すことは、 中心市街地以外の後継者の確保対策が重要かと思えます。・守山市民が住みやすさ を感じとり、「自慢が出来、案内が出来る」、他の地域にないものを掘り起こすこと にあると思えます。 |
| 小津 | 古代の家屋、史跡等、美しい風景の復活を目指し活動していく姿勢は必要で人を呼び 込み活性化する主旨はよくわかります。それ以外に道路網その他色々活性化の話題も あると思いますが、その辺りは、あまり議論されていない。 |
| 河西 | ・守山が日本一の遺跡が2つある。このことを守山の誇りにすべき。 |
| 速野 | ・活性化プランの検討については、農業用水路の活用について考えてみたい。 |
| 速野 | ・自然資源 ハマヒルガオ自生地でも忘れないで下さい。 |
| 不明 | ・遺跡の再学習をした。自分達の地域の有形、無形の資源を活性化したい。 |

③進め方について

| 学区 | 意見・感想・要望など |
|----|---|
| 守山 | ・声の大きい人だけの意見を取り上げるようなことだけはしないで下さい。・いろいろな思いを持って、人の細かいところまで配慮下さい。 |
| 守山 | ・地域の伝統、風習などを新しい住民と共有することがポイント。 |
| 速野 | ・遺跡などの偏った情報がほとんどで、具体的な案が浮かんでこなかった。 |
| 守山 | ・自分の住んでいる町の歴史を知りたい為、分かる範囲で提供して頂きたい。 |
| 吉身 | ・まだピンとこない。守山の歴史を知らない（守山出身ではない）。 |
| 小津 | ・守山には歴史資源が多くあると思うが、ほとんど知らない。まず情報が欲しい。 |
| 中洲 | ・まず、歴史や地域の資源を知る事が必要。勉強会や説明会も必要。 |
| 吉身 | ・各学区でまとめ、市全体でまとめたことが、どのように発展していくのでしょうか。各地域の特徴・個性が活かせるのでしょうか。 |
| 河西 | ・空き家は守山市にどれくらいあるのか？ |
| 玉津 | ・今後どのように進めていくか。少し心配である。 |
| 玉津 | ・高谷先生、濱崎先生、守山市長からヒントをもらったんですが、なかなか難しい点も多いと思いますが、皆さんの知恵を借りながら頑張りたいと思います。 |
| 速野 | ・焦る（急ぐ）ことなく、ゆっくり議論を積み上げ、プロセスを重視して進めてほしい。 |
| 速野 | ・今回の会議内容を踏まえ、学区の会議に活かします。 |
| 速野 | ・主旨は分かりました。次回、学区別会議にて詳細な意見（自治会別）が出ると思われるので、今後に期待したい。 |
| 速野 | ・守山について再確認はできたが、活性化プランにはどうすべきか、なかなか難しいと感じてしまった。 |
| 速野 | ・主旨、計画はgoodと考えております。是非成功させて頂きたい。事例が発表されているが、その事例は有りの考えか？別のものとして考えるか？明確にして欲しい。 |
| 玉津 | ・歴史のある地域ということはわかったが、これからの学区での検討の中で、どのように進めていくのか、話し合うのが難しく感じる。 |

■守山まると活性化プランについて

| 学区 | 意見・感想・要望など |
|----|---|
| 速野 | ①プランの検討だけではなく、継続した実行体の組織づくりが必要である。 |
| 速野 | ②委員の名簿の公開は必要（個人情報対象でない）。 |
| 小津 | ・活性化プランの取り組みはいいとして、まとまったプランの実効性をどう確保できるのか。ハードの未来で終わってはダメ。地元の人と外からの人がうまくまとまって、人々が動き活性化と繋がる。工夫が必要である。 |
| 吉身 | ・長大なプラン策定の割には、時間が短い。 |
| 小津 | ・多くの人材を活用しての検討委となるものであり、相当の費用を伴うものであることから、それに見合う効果のあるプランとなるようにすべきである。 |
| 河西 | ・歴史・自然資源のすばらしさが良く理解できた。しかし、自治会役員等には任期があり、継続して参加できる体制づくりも大事だと考える。 |
| 河西 | ・歴史、堤防、自然、幅広い分野を理解した上でのプラン提案をとる為、集約には時間がかかると思われます。この1年は、そのスタートの1年としても良いのでは？ |
| 吉身 | ・以前よく似た（マスターズプラン）活性化会議がありました。今回は是非、前向きにすすめて欲しい。 |
| 速野 | ・守山独自のプランを検討し進めていってほしい。 |
| 速野 | ・一時的な人集めに終わらないようなものにしていただきたい。・自然資源、遺産等を守ることが目的とならないようにしていただきたい。 |
| 河西 | ・一つの核（表題）を決めて |
| 不明 | ・消えていく、歴史、自然、資源を維持、管理するための財源を確保してほしい。 |