

施設名	美崎公園	所管課	守山市今浜町十軒家2870番地の2
-----	------	-----	-------------------

1 指定管理者の概要

名 称	シダックス大新東ヒューマンサービス株式会社	代表者	近畿支店 支店長 野寄 貴之
所在地	大阪府大阪市西区南堀江一丁目12番19号 四ツ橋スタービル9階		

2 施設の設置目的

琵琶湖の景観や水辺の自然環境を保全再生し、水辺の多様な生物の成育や生息地を確保することで、子どもたちはもとより多くの市民が、自然に親しみ、自然に対して理解を深めるとともに、自然等とのふれあいの体験を通じて、自然に対する感性や環境を大切に思う心を育てることを目的とする。
--

3 施設の概要

建設年度	事業費	敷地面積	延床面積	駐車場	施設の部屋・設備等
H14年度	千円	8.3ha	4.6ha	200台	パークセンター、農家風休憩所、四阿、広場、修景施設、遊具、キャンプサイト、サニタリーハウス
改修年度	事業費	改修内容			
R5年度		パークセンター空調改修			

4 指定管理期間

令和5年4月1日 ～ 令和8年3月31日（3年間）

5 納付金・指定管理料の状況

（単位：千円）

	H25年度 (導入前年度)	H29年度	H30年度	H31年度	R2年度	R3年度	R4年度	R5年度
指定管理料	14,100	12,700	11,759	11,935	12,090	13,650	13,850	13,760
納付金		0	0	0	0	0	0	0

※導入前年度の「指定管理料」は、市の直営経費となります。

6 施設の利用等の状況

	H25年度 (導入前年度)	H29年度	H30年度	H31年度	R2年度	R3年度	R4年度	R5年度
開館日数 (日)		299	316	322	292	317	315	311
利用者数 (人)		23,613	25,562	26,663	19,804	19,075	12,054	13,125
前年度数 (人)		8,718	23,613	25,562	26,663	19,804	19,075	12,054
前年度比 (±%)		270.9%	108.3%	104.3%	74.3%	96.3%	63.2%	108.9%
利用料金 (千円)		876	718	676	292	959	803	1,011
前年度利用料金 (千円)		870	876	718	676	292	959	803
前年度比 (±%)		100.7%	82.0%	94.2%	43.2%	328.4%	83.7%	125.9%

評価シート

施設名： 美崎公園

○評価については、各所管課が実施する。

○評価は以下の3段階で実施している。

A：優れている B：適切に実施されている C：改善が必要

1 総合評価

評価項目	視点	評価
施設の設置目的を達成できたか	指定管理者が施設の設置目的をしっかりと理解し、適切な運営を行えたか	A
市の運営管理方針を適切に実施できたか	「2 指定管理者運営の個別項目評価」の総合的な評価	A

2 指定管理者運営の個別項目評価

(1) 管理運営

評価項目	視点	評価方法	評価
(ア) 運営業務	利用時間や休館日の設定状況 ・仕様書に基づいた営業内容か	・業務日誌等等	A
	受付・承認・利用料金の收受と管理および接遇 ・適正な収納事務の実施 ・接遇態度	・関係書類や現地調査 ・施設シート	A
	必要書類が整備、保管されているか ・各種業務計画書の整備、保管 ・業務日誌等の報告書、点検記録の整備、保管 ・修繕・事故・故障の履歴の整備、保管(期間終了時まで)	・書類	A
(イ) 管理運営体制	人員体制・職員の資質向上 ・適正な人員配置 ・有資格者の適正な配置 ・(定期的な)研修の実施 外部委託 ・事前承認、外部委託先の協定遵守	・関係書類 ・職員へのヒアリング等	A
(ウ) 維持管理業務	施設の保守管理 ・法定点検保守の実施 ・清掃業務 ・小規模修繕	・点検名、実施回数等のリストの確認 ・関係書類	A
	備品管理 ・適切な備品管理、台帳の整理 ・市の備品と指定管理者の備品の区分け ・システムの更新の適切な実施	・現地調査で台帳と照合等	B
(エ) 保安・衛生対策	保安・警備業務 ・職員巡回等の適切な実施 ・機械警備の正常な稼動 ・避難経路の確保 ・マスターキー等の適切な管理 衛生 ・衛生面に配慮、事故防止策 ・食中毒防止のための措置	・現地調査 ・職員へのヒアリング	A
(オ) 危機管理対策	・緊急時(災害等)の対応ができる体制の整備 ・マニュアルの整備 ・緊急時の対応、市への報告	・関係書類 ・マニュアルの確認	A
(カ) 情報管理	個人情報保護 ・マニュアルの有無、罰則等の周知 ・収集の制限 ・資料等の返還・複写、複製の禁止 ・事故発生時における報告 情報公開 ・適切な情報公開	・関係書類 ・マニュアルの確認	A

(キ) 報告業務	連絡体制 ・意思疎通 事業報告書や収支計画書等の提出状況 ・適切な時期、内容での提出	・関係書類等	A
----------	---	--------	---

(2) サービスの内容

評価項目	視点	評価方法	評価
(ア) 利用促進	PR活動の推進 ・市の広報やマスメディアの活用 ・ターゲットを絞ったPR	・関係書類等	A
(イ) サービス向上	利用者アンケートの活用 ・アンケートの積極的な実施 ・利用者の声の施設運営への反映 ・適切な苦情対応と記録 ・地域住民との交流	・関係書類等	A
	事業の実施状況 ・事業計画に基づく事業の実施 ・提案事項の実施計画への反映と確実な実施 ・地域性を活かしたイベントの実施	・事業報告書等	A
(ウ) 達成目標の達成状況	あらかじめ設定した数値目標の達成度 ・自主事業の積極的な実施(新規事業の開拓) ・数値目標の達成	・事業報告書等	C

(3) 収支状況

評価項目	視点	評価方法	評価
(ア) 経理処理状況	・指定管理者の経理の分離 ・適正な内部監査体制	・会計帳簿と金融機関口座の照合 ・監査結果等	A
(イ) 利用料収入 経費縮減の取組状況	・収入増加に向けた取組 ・売上に対する収納率 ・光熱水費の削減	・事業計画書 ・事業報告書 ・職員へのヒアリング等	A

3 評価理由および改善が必要な点

施設の管理運営を概ね適正に実施したと評価できる。 ただし、配置職員の研修について、事業計画書記載の回数が実施されていないこと、備品台帳の未整備による市の備品と指定管理者の備品が明確に区分されていなかったことについては、改善が必要であると考える。
