

令和7年度第2回介護保険運営協議会資料に対する意見・回答一覧

令和7年度第2回介護保険運営協議会資料に対する意見・回答一覧

No.	調査票の頁	設問番号等	意見内容	回答
1	-	全般	<p>選択肢の制限があっても、あてはまるものが制限数より多いものがある。制限をなくしてはどうか。 又は、「主に」「特に」と言った文言をつけてはどうか。</p>	<p>基本的には経年変化をとるため第9期と同様としますが、第10期に新たに設問を設けるものについて、施策のニーズを問うものについては「3つまで」などと制限を設け、それ以外は制限を設けない。また、制限を設けるものについては、適宜、「特に」等を追記します。</p>

令和7年度第2回介護保険運営協議会資料に対する意見・回答一覧

調査名：介護予防・日常生活圏域ニーズ調査(資料3)

No.	調査票の頁	設問番号等	意見内容	回答
1	2	個人情報の取り扱いについて	守山市個人情報の保護に関する法律施行条例は、全面改正され、本年6月1日から施行されている。改正条例の内容を知りたい方もいると思う。インターネットでも閲覧できる旨を注意書きしてはどうか。	当条例に限らず、法律等は一般的に公開しているため、当調査票に記載はせず原案通りとします。なお、正式名である「個人情報の保護に関する法律および守山市個人情報の保護に関する法律施行条例」に修正します。
2	6	問2 (9)③	「9-3 運転中に感じる不安はどのようなことですか」の回答の中に、「2. 集中力の低下」と「3. 注意力の低下」があるが、注意力は集中力を含む広い概念であるから、「注意力の低下」のみとするか、「集中・注意力の低下」にまとめても良いのではないか。	前回調査との経年変化をとるため、原案通りとします。
3	6	問2 (9)③	「7. その他」もあるので、カバーできるが、「運転事故や危険を感じた経験がある」や「持病(心臓疾患、ADHDなど)がある」なども加えても良いのではないか。	「その他」に記載いただくこととし、原案通りとします。
4	6	問2 (9)⑤	「9-5 運転免許証の自主返納制度がありますが、あなたは将来的に自主返納しようと思われませんか」と質問しているのであれば、「1. 自主返納する」の回答者について、さらに9-7として「自主返納のタイミング」の質問があればと思う。回答項目は、「身体能力の低下等を感じた時」、「運転をしていてヒヤッとしたとき」、「家族等から運転をやめるように勧められたとき」など。	前回調査との経年変化をとるため、原案通りとします。
5	6	問2 (9)⑥	地域が実施する移送サービスは、現在実施できる地区を記入してほしい。自分の地区にあるかわからないため。	当設問は将来のことを問うため、原案通りとします。
6	8	問4 (9)	「急な入院のための手続き」の支援を追加してはどうか。今後独居や高齢化が進むため。	P9、問4の10の選択肢に「緊急連絡先・入院時の保証人がない」を追加し、ニーズを把握します。

7	9	問4 (10)	身寄りのないひとり暮らしの場合、「相続を含む終活」や「入院時の保証人」も大きな不安材料であるから、これらの回答項目があってもよいのではないか。「18. その他」でカバーできるが。	「相続を含む終活」については、「8. 財産の管理や相続のこと」があるため、原案通りとします。また、「入院時の保証人」は「緊急連絡先・入院時の保証人がない」を追加します。
8	10	問5 (4)②	参加したくない理由に、「対人関係」を追加してはどうか。ボランティアの役員を担う人が心配なく決まるなら参加者は増えると思う。	「その他」に記載いただくこととし、原案通りとします。
9	17	問8 (7)	日常生活において、印鑑や通帳、暗証番号の管理、税やライフラインの支払いをどう維持してかについて、選択肢に追加してほしい。自治会の老人会のように、認知症本人や家族の会の集いがあると良い。	選択肢に「金銭管理や契約手続きができなくなるのではないか」を追加します。
10	23	問12 (1)	「2. 将来的に施設等に入りサービスを受けたい」との回答項目がある。「1. 自宅で介護サービスを受け、住み慣れたところで暮らしたい」を望まれる方が多い中、「施設等に入りサービスを受けたい」を把握することが大事と思われるので、その理由を尋ねる質問項目を立てる必要があるのではないか。	回答理由を施策等につなげにくいので原案通りとします。
11	23	問12 (2)	1-1の設問では各種施設が表記されていたが、2ではあえて介護保険施設に限定しているのはなぜか。	前回、「施設等」に修正しますと回答しましたが、居宅介護サービスの内容を記載するため、「居宅で介護サービス」に修正します。
12	—	全般	認知症に関する対応は進化していてうれしく思うが、フレイル対策はもう少し追加してほしい。	P14、問7の9(1)で、フレイル対策の取組状況を一定把握できるため、原案通りとします。
13	—	全般 (第2回協議会意見)	移動支援について、電動車いすがとてもよいと思うので、選択肢に追加していただきたい。	介護保険制度で「電動車いすの貸与」のサービスがあるため、原案通りとします。
14	—	全般 (第2回協議会意見)	緊急時の連絡先があるかを把握する設問を入れてはどうか。	P9、問4の10の選択肢に「緊急連絡先・入院時の保証人がない」を追加します。

令和7年度第2回介護保険運営協議会資料に対する意見・回答一覧

調査名：在宅介護実態調査(資料4)

No.	調査票の頁	設問番号等	意見内容	回答
1	3	問7	2. 利用していない⇒問7へとなっていますが、問8ではないでしょうか	ご指摘のとおり修正します。
2	3	問8	問6で「2. 」と回答した方にお伺いします。について、 <u>問7「2. 」に修正。</u>	ご指摘のとおり修正します。
3	5	—	A票の問11で「2. 」～「5. 」を選択された・の文章は <u>問12に修正</u>	ご指摘のとおり修正します。
4	6	問4	2の「20代」から7の「70代」までのすべてに「歳」を入れ、1と8の表記に仕方に合わせる(ケアマネのアンケートの問2では「20歳代」と表記している)。	ご指摘のとおり修正します。
5	8	問9 回答3	①「3.制度を利用しやすい職場づくり」とある。単に「制度を利用しやすい…」では、何の制度か回答に迷う方もおられると思うので、「3.介護休業・休暇等の制度」とした方が丁寧ではないか。 ②「8.介護している従業員への経済的な支援」とあるが、「改正育児・介護休業法」では、勤め先にそこまで義務付けているのか。そうでなければ、個々の企業判断で検討すべき課題であり、敢えて「回答」項目のひとつに取り上げる意味があるのか。	①原案通りとします(上の選択肢に記載があるのでわかるという判断)。 ②国の必須調査のため、原案通りとします(経年変化をとるため)。
6	—	全般	各設問の「その他」の横にカッコが抜けてました。	把握したい内容については選択肢に入れているため、()なしとします。独自設問(A票問8)については()を追加します。

令和7年度第2回介護保険運営協議会資料に対する意見・回答一覧

調査名: ケアマネジャーアンケート調査(資料5)

No.	調査票の頁	設問番号等	意見内容	回答
1	5	16	どちらともいえない→適正であるまたはちょうどよいの方が回答しやすかったです	「適正である」に変更します
2	6	19	電話やFAX・メール→どこかに入れてください。けっこうやりとりしています。	「電話、FAXやメール」に修正します。
3	7	25	電話やFAX・メール→どこかに入れてください。けっこうやりとりしています。	「電話、FAXやメール」に修正します。
4	13	1	この問いの選択がいくつでも○になっていますが、これは1つではないでしょうか。	ご指摘の通り修正します。
5	—	全般 (第2回協議会意見)	ケアプランデータ連携システムの導入に関する設問も入れてほしい。また、事業所とケアマネジャー両方が使わないと意味がないので、事業所調査にも同様の設問を入れてほしい。	ケアプランデータ連携システムの導入に関する調査については、既に市内の介護サービス事業者向けに10月末に実施済のため、原案通りとします。

令和7年度第2回介護保険運営協議会資料に対する意見・回答一覧

調査名：サービス提供事業所アンケート調査(資料6)

No.	調査票の頁	設問番号等	意見内容	回答
1	2~4	問2、問3 問4、問5	2,4は全事業所への質問。3,5は限定事業所への質問となっているので、並べ方を2.4.3,5の順番に並べたほうが回答する人は答えやすいと思います。	ご指摘の通り修正します。
2	全般	—	問6の回答対象が入所施設のため問7から21の質問も入所施設のみが対象なのでしょうか。そうであれば、調査名にも入所施設事業所運営についてに変更した方が答える方がわかりやすいと思います。ただ人材定着への取り組みなどは在宅系事業所にも聞いて見たい項目です。	問13を除き、全事業所を対象とした設問です。
3	表題	—	「票」の有無	ご指摘の通り修正します。
4	—	全般 (第2回協議会意見)	(ケアマネ調査に対する意見)ケアプランデータ連携システムの導入に関する設問も入れてほしい。また、事業所とケアマネジャー両方が使わないと意味がないので、事業所調査にも同様の設問を入れてほしい。	ケアプランデータ連携システムの導入に関する調査については、既に市内の介護サービス事業者向けに10月末に実施済のため、原案通りとします。

令和7年度第2回介護保険運営協議会資料に対する意見・回答一覧

調査名：認知症施策推進計画にかかる調査(資料7・8)

No.	票	調査票の頁	設問番号等	意見内容	回答
1	C票	2	問1～4	選択項目の数字が1. 2. 2. になっています。1. 2. 3に修正	ご指摘の通り修正します。
2	C票	4	問14	選択項目の数字の8. 7. を7. 8. に修正	ご指摘の通り修正します。
3	C票	9	問9	問9周りのすべての人が、認知症を正しく理解していると思いますか、という設問は答えにくいと思うが、どのような意図か。	国基本計画の指標に合わせているため、原案通りとします。
4	C票	10	問10	「希望に沿った保健医療福祉サービスを受けていると思いますか。」とあるが、保健医療福祉サービスの具体例を設けてはどうか。	ご指摘の通り、「希望に沿った医療や介護保険サービスなどを受けていると思いますか。」に修正します。
5	D票	5	問4	「自分の思いが尊重されている」の自分は介護者のことですか？	「あなたは、介護を受けておられる方自身の思いが尊重されている」に修正します。
6	D票	6	問7	質問の文書で「あなたが、家族・知人以外の専門家に認知症のことで相談したのは、」の修正	ご指摘の通り、「あなたが、家族・知人以外の専門家に認知症のことで相談したのは、」に修正します。
7	D票	7	問12	選択項目の8が2つあります	ご指摘の通り修正します。
8	D票	8	問14	選択項目の3のピリオドの漏れ	ご指摘の通り修正します。
9	—	—	全般 (第2回協議会意見)	認知症の家族が本人に確認しながら回答する際には、認知症の人が答えやすいように変えると思う。例えば、「認知症」を「物忘れ」と言い換えるなど。今の調査票ではかなり答えにくいのではないか。	ご指摘の通り、設問全般を見直しました。資料8「認知症施策推進計画にかかる調査(資料6新旧対照表)」参照。